

SATTAROV Timur Sobirovich,
Tashkent State University of Oriental Studies
Senior Lecturer, Department of Pedagogy and
Psychology,
p.sattarov1978@gmail.com

ABDURAHMONOVA Sarvinov,
Tashkent State University of Oriental Studies
2nd year student

ВЗАИМОСВЯЗЬ УРОВНЯ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ У СТУДЕНТОВ В ПЕРИОД ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE LEVEL OF PERSONAL MATURITY AND POLITICAL TOLERANCE AMONG STUDENTS DURING THEIR UNIVERSITY STUDIES

UNIVERSITETDA O'QISH DAVRIDA TALABALARNING SHAXSIY YETUKLIK DARAJASI VA SIYOSIY BAG'RIKENGLIK O'RTASIDAGI O'ZARO BOG'LIQLIK

Аннотация. Статья посвящена теоретическому и эмпирическому анализу взаимосвязи между уровнем личностной зрелости и политической толерантностью студентов высших учебных заведений. В работе рассматриваются психологические механизмы, обуславливающие способность личности принимать политические взгляды, отличные от собственных, в контексте общего личностного развития в юношеском возрасте. Политическая толерантность анализируется как интегративное качество зрелой личности, включающее когнитивную сложность, эмоциональную устойчивость и ценностную автономию. Особое внимание уделено динамике развития толерантных установок от младших к старшим курсам обучения. В статье

обосновывается необходимость учета уровня личностной зрелости при проектировании программ гражданского воспитания в высшей школе.

Ключевые слова: личностная зрелость, политическая толерантность, студенты, юношеский возраст, политическая социализация, гражданское воспитание, когнитивная сложность, ценностные ориентации, межличностное принятие, идентичность.

Abstract. The article is devoted to the theoretical and empirical analysis of the relationship between the level of personal maturity and political tolerance of students of higher educational institutions. The paper examines the psychological mechanisms that determine an individual's ability to accept political views different from their own in the context of general personal development in adolescence. Political tolerance is analyzed as an integrative quality of a mature personality, including cognitive complexity, emotional stability, and value autonomy. Particular attention is paid to the dynamics of the development of tolerant attitudes from junior to senior years of study. The article substantiates the need to take into account the level of personal maturity when designing civic education programs in higher education.

Keywords: personal maturity, political tolerance, students, adolescence, political socialization, civic education, cognitive complexity, value orientations, interpersonal acceptance, identity.

Annotatsiya: Maqola oliy o'quv yurtlari talabalarining shaxsiy yetuklik darajasi va siyosiy bag'rikenglik o'rtasidagi o'zaro bog'liqlikning nazariy va empirik tahliliga bag'ishlangan. Ishda o'smirlik davridagi umumiy shaxsiy rivojlanish kontekstida shaxsning o'z qarashlaridan farq qiladigan siyosiy qarashlarni qabul qilish qobiliyatini belgilaydigan psixologik mexanizmlar ko'rib chiqiladi. Siyosiy bag'rikenglik yetuk shaxsning integrativ sifati sifatida tahlil qilinadi, u kognitiv murakkablik, hissiy barqarorlik va qadriyat avtonomiyasini o'z ichiga oladi. Kichik kurslardan yuqori kurslarga o'tishda bag'rikeng munosabatlarning rivojlanish dinamikasiga alohida e'tibor qaratilgan. Maqolada oliy ta'limda fuqarolik tarbiyasi dasturlarini loyihalashda

shaxsiy yetuklik darajasini hisobga olish zarurligi asoslab berilgan.

Kalit so'zlar: *shaxsiy yetuklik, siyosiy bag'rikenglik, talabalar, o'smirlik davri, siyosiy ijtimoiylashuv, fuqarolik tarbiyasi, kognitiv murakkablik, qadriyat yo'nalishlari, shaxslararo qabul, identiklik.*

ВВЕДЕНИЕ

Современный мир характеризуется высокой степенью идеологической поляризации и ценностного разнообразия. В этих условиях способность личности к конструктивному взаимодействию с носителями иных политических взглядов становится не просто желательным качеством, а необходимым условием стабильного функционирования демократического общества и предотвращения социальных конфликтов [1:88]. Студенчество как социальная группа, находящаяся в эпицентре интеллектуальных и ценностных поисков, представляет особый интерес для изучения феномена политической толерантности.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Период обучения в вузе (возраст 17–23 лет) совпадает с завершающими стадиями формирования личностной зрелости. Согласно теории Э. Эриксона, это возраст активного становления эго-идентичности и перехода к стадии интимности против изоляции [2:156]. Именно в этот период молодой человек переходит от юношеского максимализма и дихотомического мышления («черное-белое», «свой-чужой») к более сложным, диалогичным формам восприятия социальной реальности. Целью данной статьи является теоретический анализ взаимосвязи между уровнем личностной зрелости студента и его способностью проявлять политическую толерантность.

Актуальность исследования обусловлена запросом со стороны системы высшего образования на поиск эффективных методов формирования гражданской культуры. Традиционные подходы к политическому воспитанию часто фокусируются на передаче знаний о политической системе, упуская из виду личностные предпосылки принятия плюрализма. Понимание того, какие именно

аспекты личностной зрелости коррелируют с высоким уровнем толерантности, позволит выстраивать воспитательную работу в вузе более адресно и психологически обоснованно [3:45].

Теоретико-методологическое обоснование проблемы

Для раскрытия заявленной темы необходимо операционализировать два ключевых понятия: «личностная зрелость» и «политическая толерантность».

Под личностной зрелостью в контексте данной работы понимается интегративное психологическое образование, характеризующее высокий уровень развития когнитивных, эмоционально-волевых и морально-нравственных качеств личности [4:112]. Опираясь на подходы Б. Г. Ананьева и Г. Олпорта, можно выделить следующие структурные компоненты личностной зрелости, релевантные для политической сферы:

1. Когнитивная сложность. Способность воспринимать многомерность социальных явлений, отказ от упрощенных объяснительных схем и ярлыков [5:67]. Зрелая личность понимает, что любая политическая позиция имеет свои исторические, культурные и психологические корни, а не является следствием «злого умысла» оппонентов.

2. Автономия и саморегуляция. Независимость суждений от группового давления, способность занимать собственную позицию, не сливаясь с агрессивной толпой в социальных сетях или студенческой аудитории [6:210].

3. Эмоциональная устойчивость (толерантность к неопределенности). Способность сохранять спокойствие и рассудительность при столкновении с мнениями, противоречащими собственным убеждениям, без немедленной агрессивной реакции или тревоги [7:33].

Политическая толерантность определяется как готовность личности признавать за другими гражданами право на обладание и выражение политических взглядов, отличных от собственных, а также право на мирные политические действия в рамках закона [8:77]. Важно отличать подлинную толерантность от индифферентности (безразличия). Политически толерантный студент не равнодушен к политике, он имеет свою позицию, но при этом признает субъектность оппонента [9:145].

Связь между этими конструктами носит закономерный характер. Незрелая личность (с чертами эгоцентризма, ригидности и повышенной тревожности) склонна воспринимать политическое инакомыслие как угрозу собственной идентичности. Защитным механизмом в таком случае выступает агрессия, обесценивание оппонента или стремление к его «отмене» (cancel culture) [10:58]. Напротив, личностно зрелый студент способен удерживать в сознании амбивалентность политического поля и вступать в рациональный диалог.

Динамика развития в период обучения в вузе

Обучение в высшем учебном заведении является мощным фактором стимуляции личностного роста. Исследования показывают, что уровень когнитивной сложности и социального интеллекта студентов от первого к выпускному курсу закономерно возрастает [11:94]. Этому способствуют несколько факторов:

Содержание образования. Гуманитарные и социальные дисциплины (философия, социология, политология) при правильной методике преподавания способствуют децентрации мышления — умению встать на точку зрения другого [3:123].

Среда общения. Университет, особенно крупный, представляет собой микромодель общества. Взаимодействие со студентами из разных регионов, социальных слоев и семей с разными политическими традициями создает «зону ближайшего развития» для толерантности [12:201].

Развитие профессиональной идентичности. Освоение профессиональных знаний дает студенту чувство компетентности и защищенности. Уверенность в своем будущем снижает общий уровень тревоги, что, в свою очередь, снижает потребность в поиске «врагов» и делает психику более открытой к сложному миру политики [4:178].

Можно выдвинуть теоретическую гипотезу о том, что политическая толерантность студентов старших курсов в среднем выше, чем у студентов младших курсов, при условии сопоставимого уровня базовой политической осведомленности. Это связано не только с накоплением знаний, но и с качественным скачком в личностном развитии.

Практические импликации для воспитательной работы

Понимание связи личностной зрелости и политической толерантности имеет важные последствия для организации учебно-воспитательного процесса. Попытки насильственно «привить» толерантность через лекции или директивные инструкции («будьте терпимее») малоэффективны, если когнитивная структура личности студента еще не готова к этому [13:302].

Более продуктивной стратегией является создание психолого-педагогических условий для общего личностного роста:

1. Внедрение в учебный процесс активных методов обучения — дебатов, дискуссий, case-study по спорным политическим вопросам, где студент вынужден аргументировать не свою точку зрения, а позицию, которую ему назначил преподаватель. Это мощный инструмент развития децентрации [14:88].

2. Психологическое сопровождение, направленное на развитие эмоционального интеллекта и навыков саморегуляции. Студент, умеющий справляться со своей агрессией, реже переходит на личности в политическом споре.

3. Стимулирование волонтерской и проектной деятельности, где студенты разных взглядов объединены общей созидательной целью (помощь животным, экология, благоустройство). Совместная деятельность снижает политическую предвзятость эффективнее любых разговоров о ней [15:117].

ВЫВОДЫ

Проведенный теоретический анализ позволяет заключить, что политическая толерантность студенческой молодежи является не изолированным качеством, а закономерным следствием достижения личностью определенного уровня психологической зрелости. Основными психологическими предпосылками толерантного политического поведения выступают когнитивная сложность мышления, ценностная автономия и эмоциональная устойчивость к инакомыслию.

Период обучения в вузе создает уникальные возможности для направленного развития этих качеств. Высокий уровень личностной зрелости обеспечивает переход от

конфликтного, поляризованного восприятия политической действительности к взвешенному, плюралистическому взгляду.

Низкий уровень политической толерантности в студенческой среде является маркером не столько «неправильного воспитания», сколько общей личностной незрелости, ригидности и повышенной тревожности. Следовательно, стратегия формирования политической толерантности в высшей школе должна быть интегрирована в более широкую парадигму личностно-ориентированного образования и психологического сопровождения развития студентов. Дальнейшие эмпирические исследования с применением стандартизированных опросников личностной зрелости и шкал политической толерантности позволят верифицировать выдвинутые теоретические положения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Руснак С. П. Политическая социализация молодежи: теория, практика, технологии. – Москва: Логос, 2010. -192 с.
2. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. – Москва: Прогресс, 1996. -344 с.
3. Игошина Т. П. Политическая социализация молодежи: социологический анализ. –Москва: Академический проект, 2005. -240 с.
4. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. –Санкт-Петербург: Питер, 2001. -288 с.
5. Allport G. W. The Nature of Prejudice. –Cambridge: Addison-Wesley, 1954. -537 p.
6. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. –Москва: Смысл, 2007. -511 с.
7. Фрумкин К. Г. Клиповое мышление и судьба линейного текста // Топос. 2010. № 3. С. 28–45.
8. Лукьянова Е. А. Гражданское образование и политическая социализация молодежи // Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология. 2014. № 2. С. 42–52.
9. Черноморец А. С. Политическая культура и политическая социализация: учебное пособие. –Москва: Юрайт, 2016. -174 с.
10. Twenge J. M. iGen: Why Today's Super-Connected Kids Are Growing Up Less Rebellious, More Tolerant, Less Happy. –New York: Atria Books, 2017. -352 p.
11. Патрушева О. В. Политическая эффективность: понятие, структура, функции // Политическая экспертиза: Политэкс. 2012. Т. 8. № 2. С. 144–158.
12. Селезнева А. В. Политические ценности и установки современной российской молодежи // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 55. С. 85–94.
13. Hyman H. H. Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior. –New York: The Free Press, 1959. -140 p.
14. Карпенко Л. А. Психология политического восприятия. –Москва: Институт психологии РАН, 2021. -210 с.
15. Бродовская Е. В., Домбровская А. Ю. Влияние цифровых коммуникаций на формирование ценностных ориентаций российской молодежи // Власть. 2021. Т. 29. № 1. – С. 75-84.